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# 1.Introducere

Studiul minții umane este un subiect complex, care a fascinat cercetătorii încă din timpuri imemorabile, dar care se remarcă prin dificultatea sporită, impusă nu doar de fragilitatea „*obiectului*” analizat, dar și de moralitatea pe care tematica aleasă o implică. În încercarea de a desluși cât mai multe dintre misterele modului în care creierul operează, specialiștii au reușit să facă o multitudine de descoperiri semnificative, dar și potențial periculoase, mai ales dacă sunt folosite în moduri incorecte.

Unul dintre cele mai interesante fenomene psihologice este *Efectul Pygmalion*, denumit în mod sugestiv după faimosul sculptor de origine grecească, prezentat în *Cartea a X-a* din „*Metamorfoza*” lui Ovidiu [1]. Pygmalion, în măiestria sa, a reușit să sculpteze o statuie de o asemenea frumusețe, încât a picat victimă propriei sale creații, îndrăgostindu-se de aceasta. În disperarea sa, se roagă zeiței Afrodita (Venus, la romani; zeița iubirii) să o însuflețească pe Galateea lui cea dragă, iar rugile îi sunt ascultate [2]. Astfel, efectul Pygmalion descrie modul în care așteptările ridicate conduc la îmbunătățirea performanței individuale: similar cu modul în care obsesia sculptorului pentru statuia sa a dus la însuflețirea ei, la fel și credința într-un rezultat poate duce la realizarea acestuia [3].

La polul opus se află *Efectul Golem*. În folclorul evreiesc, golemul este o creatură modelată din lut și adusă la viață pentru a proteja evreii din Praga. De-a lungul vremii, însă, acțiunile acestuia scapă de sub control, devenind atât de corupte încât Golemul a trebuit să fie distrus [4]. În timp ce efectul Pygmalion sugerează că o gândire pozitivă atrage după sine îmbunătățiri și rezultate pozitive, efectul Golem afirmă că atunci când te aștepți la ce este mai rău, probabilitatea ca acțiunile pe care le întreprinzi să aibă un rezultat nefavorabil crește [3]. La urma urmelor, „*orice poate merge prost, va merge prost*” – *Legea lui Murphy*. De altfel, ambele efecte psihologice sunt bazate pe sugestie și puterea acesteia de a influența un individ în mod pozitiv sau negativ.

# 2.Studiul Tudor

Poate cel mai notabil studiu științific care evidențiază efectul Golem a fost efectuat în anii 1930, în Iowa, SUA, devenind cunoscut drept „*Studiul Monstru*”. Doctorul Wendell Johnson, profesor și logopedist al Universității din Iowa, a recrutat-o pe absolventa sa, Mary Tudor, pentru a efectua acest experiment controversat, în încercarea de a înțeleage de ce unii copii sunt bâlbiți: în esență să răspundă dacă bâlbâiala este cauzată de factori biologici sau de factori sociali.

## *2.1.Ipotezele Studiului*

Johnson era el însuși bâlbâit. La începutul secolului al XX-lea, bâlbâiala era considerată înnăscută, incurabilă și un simptom al unei dizabilități intelectuale mai ample. Mai exact, în anii 1930, specialiștii credeau că emisfera dreaptă a creierului nu era capabilă să mențină controlul corpului, cauzând astfel bâbâiala și, la acea vreme, temuta stângăcie (utilizarea mâinii stângi ca dominantă) [5]. Johnson a respins această idee, ambiționându-se să găsească un remediu pentru afecțiunea numită și să învețe cum să o prevină. Astfel, a conturat următoarea ipoteză în lucrarea sa „*Psychological Considerations of Stuttering*”. Wendell pornește de la următorele observații [6]:

1. Pe de o parte, Johnson e de părere că oamenii care se bâlbâie doresc să își reprime acest impuls, datorită rușinii pe care o resimt vorbind în public.
2. În al doilea rând, indivizii afectați se așteaptă să se bâlbâie chiar înainte de a vorbi.

Pe baza celor două propoziții prezentate anterior, psihologul concluzionează că bâlbâitul este consecința directă a inhibiției actului de vorbire, care rezultă din frica de conotații sociale negative asociate cu afecțiunea studiată. Mai succint, oamenii care se bâlbâie o fac din cauza unei temeri subconștiente de propriile așteptări referitoare la incapacitatea de a articula corect cuvintele și propozițiile. Ținând cont de faptul că această afecțiune apare în copilărie, Johnson conchide că bâlbâiala nu este conturată de factori biologici, ci este urmarea presiunii sociale, provenite, în mare parte, de la adulți.

Dar de ce ar eticheta cineva un copil drept bâlbâit dacă nu are deja această problemă? Potrivit lui Johnson, toți copiii mici prezintă dificultăți de vorbire. Acestea tind să fie ignorate de cei din jurul lor și dispar în timp, pe măsură ce abilitățile de vorbire ale minorului se îmbunătățesc. Totuși, în opinia lui Johnson, unii părinți, dezvoltă o preocupare excesivă față de disfluența copiilor lor. Ei devin obsedați de ideea că fiul/fiica lor începe să se bâlbâie și îi comunică acea obsesie, numindu-l bâlbâit și atrăgând atenția inutilă și repetată asupra oricărei erori de vorbire. Procedând astfel, tutorii nu doar îi impun copilului identitatea de bâlbâit, ci îi și insuflă o teamă intensă legată de actul exprimării. Astfel, copilul, încercând să vorbească, anticipează greșelile, devine din ce în ce mai tensionat și se luptă cu propriile organe vocale. Pentru a rezuma, cele 3 idei principale care au stat la baza teoriei lui Johnson și, ulterior, a tezei lui Tudor, au fost [7]:

1. Vorbirea copiilor bâlbâitori în momentul diagnosticării nu se poate distinge de disfluențele normale din copilărie.
2. Diagnosticul inițial vine de la adulți, de obicei părinți sau profesori.
3. Copilul diagnosticat începe să resimtă fenomenul de auto-inhibare, fiind subconștient de actul vorbirii.

## *2.2.Metodologia Aplicată*

Pentru a confirma sau infirma această ipoteză, un experiment era absolut necesar. În dimineața de 17 ianuarie 1939, Mary Tudor împreună cu 5 colegi ai Universității din Iowa, sub ghidarea profesorului Wendell Johnson, au intrat, pentru prima oară, în „*Orfelinatul Soldaților și Marinarilor din Iowa*” [8]. Deși misiunea cu care porniseră la drum era una nobilă, metodele folosite au devenit, în 2001, când întreaga afacere a reapărut în ochii publici, subiectul unui proces legal de milioane de dolari și a unei acerbe controverse etice.

Din 256 de orfani, 22 au fost selectați pentru a participa la studiu. Aceștia au fost împărțiți în 4 grupuri, astfel [9]:

* ***Grupul IA***: 5 copii etichetați drep bâlbâiți de către personalul orfelinatului și de cei 6 membrii ai echipei de cercetare. Acestora urma să le fie administrată o terapie cu feedback pozitiv, adică le va fi comunicat că nu sunt bâlbâiți și vor fi încurajați și lăudați în mod constant pentru modul în care vorbesc;
* ***Grupul IB***: 5 copii bâlbâiți, care urmau să primească terapie cu feedback negativ, adică vor fi mustrați pentru fiecare greșeală și atenționați să nu vorbească decât dacă o fac în mod corect;
* ***Grupul IIA***: 6 copii catalogați fără probleme de vorbire, dar care urmau să fie numiți bâlbâiți și vor urma terapia cu feedback negativ;
* ***Grupul IIB***: 6 copii fără probleme de vorbire, care aveau să fie supuși la terapia cu feedback pozitiv.

Pe parcursul unui semestru întreg (4 luni), membrii universității se întâlneau la câteva săptămâni cu copiii pentru a le administra aceste sesiuni „de terapie” și pentru a le evalua capacitatea de vorbire. De asemenea, personalul orfelinatului a fost instruit să respecte și să continue experimentul în absența studenților. Cu toate acestea, se pare că angajații nu au cooperat în maniera la care a sperat Tudor. Aceasta notează în teza sa că, în general, personalul nu a urmat instrucțiunile oferite [9]. Astfel, cantitatea de îndoctrinare pe care copiii au primit-o a fost mult mai mică decât a dorit inițial Tudor.

## *2.3.Rezultate*

Rezultatul studiului a fost neconcludent, nereușind să confirme sau să infirme ipoteza doctorului Johnson [9]. Grupurile ***IA***, ***IB*** și ***IIB*** nu au prezentat nicio schimbare evidentă. De altfel, privind mai îndeaproape, se poate observa că pentru grupurile ***IB*** și ***IIB*** procedura administrată a fost inutilă. Nimeni nu se așteaptă ca prin folosirea etichetei corecte, grupurile să fie afectate. Evident, scopul studiului nu le avea în vizor pe acestea, ci pe grupurile ***IA*** și ***IIA***, unde eticheta anterioară fusese modificată.

Singura consecință găsită de Tudor a apărut în grupul ***IIA***, unde copiii au suferit efecte psihologice negative, reprezentate de pierderea încrederii în sine, tendința de izolare și „*o scădere a producției verbale a fost caracteristică tuturor celor șase subiecți; adică erau reticenţi să vorbească şi vorbeau numai atunci când erau îndemnaţi*” [9]. În același timp, grupul ***IIA*** urma să devină cel mai controversat aspect al studiului, în anul 2001, când *San Jose Mercury News* a publicat un articol pe această temă, readucându-l la lumină după mai bine de 60 de ani.

# 3.Reacția Publică

## *3.1.Din partea presei*

Autorul articolului, Jim Dyer, critică profund experimentul și aspectele neetice ale acestuia, comparându-l cu cele executate de naziști. După ce a reușit să ia legătura cu copiii din grupul ***IIA***, acum cetățeni seniori, reporterul notează cum viețile acestora au fost influențate negativ de studiu, ducând nu doar la bâlbâială și probleme de vorbire, dar și la izolare și anxietate socială [10]. Acest articol a stat la baza procesului de milioane de dolari dintre adulții afectați și Universitatea Iowa; proces încheiat cu victoria orfanilor.

## *3.2.Din partea specialiștilor*

În ciuda acestei fanfare, academicienii au luat o atitudine mult mai defensivă față de studiu. Ambrose și Yairi, faimoși logopediști, membrii ai Universității din Illinois, au reanalizat în 2002 teza lui Tudor. În ciuda reținerii lor inițiale cum că „*este incontestabil că studiul a fost greșit din punct de vedere etic*” [11], aceștia au conchis că atât premisele acestuia, cât și repartizarea copiilor în cele 4 grupuri, plus metodele utilizate pentru îndoctrinarea și testarea fluenței vorbirii au fost executate atât de greșit, încât niciun rezultat concludent nu s-ar fi putut obține de pe urma experimentului, chiar dacă teoria de la baza acestuia ar fi fost corectă, cu atât mai puțin să aibă vreun efect de lungă durată asupra minorilor din grupul ***IIA***.

Întrebat fiind dacă un astfel de studiu ar putea fi aprobat conform standardelor contemporane, Richard Schwartz, profesor în științe ale vorbirii și auzului la Universitatea din New York, neagă cu vehemență această posibilitate [12].

În general, specialiștii nu reușesc să ajungă la niciun consens cu privire la ramificațiile etice sau la consecințele științifice ale acestui experiment.

# 4.Problema Etică

În încercarea de a ne forma o opinie privind „***etica***” experimentului Tudor, trebuie să înțelegem semnificația acestui termen. Putem spune că etica răspunde la întrebarea „*este bine sau rău ceea ce facem?*”, sau, mai simplu, o putem privi drept știința care are drept obiect de studiu principiul de „***moralitate***”. Totuși, definirea conceptului de etică este o problemă complexă, mai ales dacă luăm în calcul multitudinea de opinii şi diversitatea normelor culturale, juridice, morale şi sociale pe care aceasta le vizează. În mod restrâns, obiectivul eticii se poate rezuma la încercarea de a cataloga dacă o acţiune se desfășoară în concordanță cu preceptele sociale, legale sau religioase.

## *4.1.Raportul Belmont*

Fundația standardelor etice vine din anii 1970, când cercetătorii au creat o listă de reguli pentru a proteja siguranța și confidențialitatea voluntarilor umani. Este cunoscut sub numele de „*Raportul Belmont*”; practic, trei principii etice cheie care ghidează toate cercetările efectuate asupra subiecților umani [13]:

Primul punct se numește „*respect față de persoană*” și înseamnă că subiecții trebuie să fie informați cu privire la implicațiile experimentului desfășurat și să își dea consimțământul legat de acesta. Orice voluntar trebuie să cunoască riscurile și beneficiile experimentului înainte de a se înscrie. Mary Tudor a mințit atât copiii, cât și personalul orfelinatului cu privire la scopul ședințelor „terapeutice” pe care urma să le întreprindă, dar și legat de apartenența minorilor în grupurile ***IA*** și ***IIA***. Ambrose și Yairi argumentează că acest aspect al studiului este un punct de îngrijorare; cu atât mai mare cu cât experimentul s-a desfășurat într-un orfelinat, unde consimțământul parental era imposibil de obținut [11]. Cu toate acestea, standardele NASA din 1968 permit în mod expres renunțarea la consimțământul informat al subiecților atunci când obținerea acestuia ar interfera cu cercetarea [14]. Într-adevăr, dacă consimțământul ar fi fost întotdeauna necesar, o mare parte din studiile în psihologia socială nu ar exista. Adesea este necesar un anumit nivel de înșelătorie pentru a obține rezultate viabile [15]. Deși experimentul Tudor nu era unul întreprins de NASA, ar fi putut să intre cu ușurință sub standardul din 1968, deoarece era imposibil de desfășurat dacă ar fi fost adus la cunoștința subiecților natura lui. În plus, se poate susține că a existat consimțământ în acest caz. Evident, prin definiție niciun cercetător nu ar putea obține acordul părinților în cazul orfanilor. Astfel, singura persoană care putea să-și dea legal acordul în numele lor era administratorul orfelinatului. Și există dovezi care să susțină acest lucru, după cum notează chiar Jim Dyer, criticul înflăcărat al studiului: „*În toamna anului 1938, Johnson a primit permisiunea oficialilor orfelinatului pentru a-și începe experimentul.*” [10]. Deci, din aceste motive, pare inadecvat să criticăm studiul pe baza primului punct din Raportul Belmont.

Al doilea principiu etic se numește „*binefacere*” și înseamnă că oamenii de știință ar trebui să încerce să nu aibă niciun impact negativ asupra bunăstării voluntarilor care participă la studiile lor. După cum am menționat și anterior, Ambrose și Yairi au tras concluzia că dr. Wendell și Mary Tudor nu au făcut niciun rău și nici nu au intenționat să cauzeze efecte negative de durată subiecților experimentului. În apărarea acestui punct de vedere, aducem următoarele argumente. În primul rând, Johnson însuși era bâlbâit și și-a dedicat cariera căutării unui remediu pentru această afecțiune. De altfel, doctorul era cunoscut pentru bunătate și sensibilitate extremă, în special cu copiii [10] [16] [17], deci este de neconceput să ne gândim că ar fi supus minori, în mod conștient, la un studiu cu o probabilitate de vătămare sigură. Apoi, Mary Tudor și ceilalți studenți au comunicat cu orfanii similar cu modul în care ar fi dialogat milioanele de părinți bine intenționați, care nu doresc altceva decât să îmbunătățească vorbirea disfluentă a copilului lor. În plus, este destul de improbabil ca un număr limitat de ședințe, infrecvente pe deasupra, să aibă un efect de lungă durată asupra unui copil. Se ridică întrebarea de ce, ca adulți, au continuat să fie afectați de probleme legate de fluență. Ambrose și Yairi sunt de părere că bâlbâiala este rezultatul traumelor psihologice trăite în cadrul orfelinatului și nu poate fi corelată cu experimentul din 1939 [11]. Personal, emit următoarea interpretare: Johnson încerca să demonstreze că bâlbâiala este un comportament „*învățat*”; astfel, dacă experimentul ar fi avut succes și orfanii care vorbeau fluent deveneau bâlbâiți, atunci, conform teoriei, această deprindere putea fi reprimată și inversată, folosind, de data aceasta, terapia cu feedback pozitiv, care ar fi fost, cu siguranță, administrată tocmai pentru a demonstra, fără posibilitate de îndoială, teza prezentată. Dacă, în schimb, teoria era infirmată, cum de altfel s-a și arătat, atunci nicio schimbare nu apărea în fluența copiilor, dar existau posibile repercursiuni, de care Johnson, în special, trebuia să fie conștient, mai ales că le-a trăit pe propria lui piele, în copilărie. Se ridică întrebarea: doctorul Wendell a subestimat efectele psihologice negative care au survenit în urma terapiei cu feedback negativ sau le-a ignorat în totalitate? În plus, chiar Mary Tudor, după încheierea studiului, scrie într-o epistolă adresată doctorului Johnson, din data de 22 aprilie 1940: „*Cred că în timp... își vor reveni, dar cu siguranță i-am marcat.*” [8]; confirmând că și aceasta a observat anumite efecte negative asupra orfanilor. Deci am putea conchide că al doilea principiu, cel al „*binefacerii*”, a fost încălcat; mai ales în condițiile în care nimeni nu putea anticipa evoluția studiului și niciun cercetător nu poate să se gândească frugal că teza sa este corectă, înainte de a fi dovedită adevărată. Cu toate acestea, putem argumenta că nicio descoperire științifică nu se face fără sacrificii, iar Raportul Belmont scrie explicit că vătămarea subiecților umani trebuie să fie minimizată, nu complet exclusă. Deci, care este nivelul accetabil de prejudiciu adus unui individ pentru a putea conduce știința la progres, mai ales dacă există posibilitatea unei inovații care să schimbe ceea ce credem că știm legat de o anumită problemă și de care să poată beneficia mii de vieți? Să nu uităm că, „*un pas mic pentru om, un salt uriaș pentru omenire*” - Neil Armstrong.

Ultimul punct, „*dreptatea*”, presupune să ne asigurăm că sarcinile studiului și beneficiile rezultatelor sunt distribuite în mod echitabil. Din acestă perspectivă, nu avem nimic de comentat, întrucât studenții au respectat dreptul la anonimitate al copiilor și au administrat ședințele de terapie în mod egal, fără niciun prejudiciu.

## *4.2.Discuție*

Personal, tind să iau partea lui Nicholas Johnson și argumentelor pe care acesta le-a prezentat pentru a apăra acest experiment. În primul rând, Nicholas Johnson este avocat și profesor de drept al Universității din Iowa, deci ne-am aștepta ca el să fie cel mai în măsură să înțeleagă și să judece moralitatea problemei expuse; deși cinicii ar argumenta că, fiind fiul răposatului doctor Wendell Johnson, este în interesul lui să apere renumele tatălui. Din punctul meu de vedere, nu găsesc niciun obstacol etic în metodologia studiului, mai ales în contextul anului 1939. Chiar Ambrose și Yairi declară „*[...] studiul trebuie privit în circumstanțele timpului său. [...] Nu existau reglementări stricte privind subiecții umani, iar cultura cercetării a fost considerabil mai laxă decât este astăzi.*” [11]. Atât ei, cât și N. Johnson aduc drept contraargument alte studii mult mai neetice, din aceeași perioadă de timp, care nu sunt privite cu un ochi atât de critic [11] [12]. Chiar și folosind standardele de astăzi, nu putem judeca etica studiului, ci doar standardele morale, specifice, care se presupun a fi fost încălcate. Puține, dacă există, pot fi găsite, după cum am prezentat în analiza de mai sus. Citind teza lui Tudor, am descoperit o absolventă care a realizat un experiment cu toată grija pe care o necesită studiile ce implică subiecți umani, notând detaliat toate sentimentele, gândurile și reacțiile orfaniilor și luându-și toate precauțiile pentru a asigura anonimitatea, dar și tratamentul plin de respect și corect al copiilor.

# 5.Concluzii

Studiul nu a avut niciun impact asupra orientărilor etice de astăzi. Având deja mai mult de o jumătate de secol la momentul freneziei mass-media, Raportul Belmont exista deja, având termeni etici foarte bine conturați și nicio modificare nu a fost adusă asupra acestuia, în urma scandalului. Astfel, încheiem această trecere în revistă a moralității experimentului Tudor mai perplex decât am început. De ce a fost atacat atât de puternic și a devenit atât de controversat, ținând cont că nu poate fi considerat mai neetic decât alte studii contemporane lui și, mai ales, când a oferit o nouă perspectivă asupra acestei afecțiuni logopedice, deschizând drumul pentru noi cercetări în domeniu?
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